

ENTORNO

Madrid anima el mercado del fitness: sacará a concurso la explotación de once centros deportivos

El Ayuntamiento quiere paliar el déficit de instalaciones deportivas de la ciudad y también modernizará los centros de gestión indirecta, mientras busca una solución para la construcción del Centro Acuático.

Patricia López
22 oct 2019 - 05:00



Madrid es la ciudad española con mayor número de centros deportivos municipales, con más de setenta instalaciones que doblan la oferta pública de Barcelona. Y, pese a ello, la Administración apunta a un notable déficit de complejos que provocan largas listas de espera de potenciales usuarios. Esa carencia es la que el nuevo gobierno de José Luis Martínez-Almeida quiere resolver, lo que le ha llevado a comprometerse a sacar a concurso once la explotación de once nuevos complejos en régimen de concesión administrativa, según ha podido saber *Palco23*.

Este proyecto está liderado por Sofía Miranda, la concejala delegada del área de deporte de Madrid, un cargo de nueva creación para que el sector tenga

representación propia y no quede diluido en el área de cultura. Miranda apunta en una entrevista con este diario que el compromiso es licitar once proyectos para hacer frente al “déficit de instalaciones de la ciudad”, aunque admite que es un objetivo ambicioso para acometerlo en cuatro años.

Lo que está claro es que la política en materia de instalaciones deportivas va a dar un giro respecto al modelo puesto en práctica en los últimos cuatro años. Durante ese periodo, el Ejecutivo de Manuela Carmena proyectó cuatro nuevas instalaciones con vistas a gestionarlas directamente desde el Ayuntamiento, en lugar de confiar su explotación a empresas como GO fit, Forus o Supera, que operan algunas de los pocos complejos deportivos que tiene Madrid en régimen de concesión.

Madrid ambiciona doblar el número de instalaciones deportivas de gestión indirecta durante esta legislatura

“Tenemos claro que el modelo debe ser de gestión indirecta, porque estamos en una situación económica delicada y porque este tipo de gestión tiene ventajas para el Ayuntamiento y la ciudadanía”, asegura Miranda. La responsable considera que una gestora especializada puede brindar un mejor servicio al complejo y a la ciudadanía, y ahorrar los costes de construcción y gestión al consistorio. “Ese dinero se puede destinar a políticas deportivas o a infraestructura social”, argumenta.

Uno de los focos de acción en los que se planea construir equipamiento será el distrito Centro y en Chamberí, con la dificultad de que apenas hay suelo deportivo disponible. Esa situación es la que ha impulsado el crecimiento de *players* privados en esa zona, donde operan Basic-Fit, con dos centros, Fitup, Holiday Gym Fightland y otros centros independientes, que se suman al centro deportivo municipal de Vallehermoso, operado por GO fit.

Sofía Miranda asegura que los nuevos centros deportivos que se construyan bajo el modelo de colaboración público-privada no supondrán un incremento en los precios respecto a los centros de gestión directa. “Las tarifas se decidirán desde el área de Deportes y no serán más elevados; tampoco cambiaremos modelo de gestión de los 63 centros que operamos de manera directa”, apunta.



El Ayuntamiento de Madrid ha invertido 14,5 millones de euros en el Estadio de Vallehermoso.

Esta situación provoca que Madrid tenga que destinar 166 millones de euros a deporte y 130 millones de ellos a instalaciones deportivas, por los 5,7 millones que ha presupuestado la segunda ciudad más grande del país, Barcelona, que tiene encargada la gestión de más de cuarenta instalaciones a entidades como Fundació Claror, Eurofitness y CET10.

La idea de Madrid es cubrir ese déficit con centros deportivos municipales explotados por empresas privadas durante entre veinticinco y cincuenta años, un periodo en que los operadores puedan rentabilizar las elevadas inversiones realizadas, que suelen superar los diez millones de euros. A cambio de ofrecer el suelo municipal para construir el complejo, la ciudad gana equipamiento público y puede asumir la gestión o sacarla a concurso cuando finaliza la concesión inicial o si el adjudicatario no cumple con las condiciones del pliego.

Ese es otro de los objetivos del nuevo Ejecutivo: controlar el cumplimiento de los pliegos, algo que no se ha realizado durante los últimos años, según Miranda. A este propósito se suma la renovación de la red de instalaciones obsoletas y que no cumplen con las expectativas de la demanda. “Realizaremos una modernización digital, de infraestructuras y de catálogo deportivo; quizás no logremos sacar a concurso las once licitaciones, pero la mejora de los clubes es algo irrenunciable durante estos cuatro años”, explica.

De los once centros de gestión indirecta, tres de ellos incluyen cesión del terreno, y destacan operadores como GO fit, Forus, Enjoy Wellness, Serviocio-BeOne y Viding. A estos se sumará el polideportivo de la calle Mistral, en Barajas, y otro en Vallecas, dos

proyectos que se iban a gestionar de manera directa y que finalmente estarán explotados por empresas. En cuanto al Estadio de Vallehermoso, el consistorio está estudiando todas las opciones, incluida la gestión mixta, que se basa en sacar a concurso la prestación de servicios deportivos para que no sea el Ayuntamiento el que destine personal laboral a explotarlo.

Otro de los temas pendientes es el futuro del Centro Acuático, una obra faraónica que quedó a medio construir en 2010, un año después de que Río de Janeiro se adjudicara los Juegos de 2016. “Es un proyecto que exige mucho dinero”, razona Miranda, que considera que los 36 millones que la Real Federación Española de Natación pide para finalizar el complejo se quedan cortos. “Creemos que se necesita el doble de dinero para finalizar el proyecto”, explica, y el Ayuntamiento no prevé destinar recursos a ese fin durante los próximos cuatro años.